

## Promemoria

# *Uppföljning av investeringsprocessen*

*Melleruds kommun*

*Lars Dahlin*  
Certifierad kommunal  
revisor  
December 2016

## ***Innehållsförteckning***

<b>Sammanfattande bedömning.....</b>	<b>1</b>
<b>1. Inledning .....</b>	<b>2</b>
1.1. Bakgrund .....	2
1.2. Syfte och revisionsfråga.....	2
1.3. Revisionskriterier .....	2
1.4. Metod och avgränsning .....	2
<b>2. Iakttagelser och bedömningar .....</b>	<b>3</b>
2.1. Uppdatera anvisningarna för investeringar? .....	3
2.1.1. Iakttagelser .....	3
2.1.2. Bedömning.....	3
2.2. Införa rutiner för att säkerställa att mallen för projektredovisning används, och då främst att slutredovisningar med efterkalkyler upprättas? .....	3
2.2.1. Iakttagelser .....	3
2.2.2. Bedömning.....	4

## ***Sammanfattande bedömning***

De förtroendevalda revisorerna i Melleruds kommun beslutade under 2009 att genomföra en granskning av investeringsprocessen. Revisionsrapporten utmynnade i att konstatera att kommunstyrelsen bör vidta ett antal åtgärder för att säkerställa en tillräcklig styrning och uppföljning. 2013 gjordes en uppföljning för att se vilka av revisorernas rekommendationer som åtgärdats. Uppföljningen visade att kommunstyrelsen inte vidtagit några åtgärder för att förbättra styrning och ledning över investeringsprocessen.

***Revisionsfrågan som besvaras i denna uppföljning lyder: Har kommunstyrelsens styrning, ledning och uppföljning av investeringsprojekt förbättras sedan uppföljningen 2013?***

Vår samlade bedömning är kommunstyrelsen i allt väsentligt vidtagit tillräckliga åtgärder för att förbättra styrningen och uppföljningen av investeringsprocessen.

## **1. Inledning**

### **1.1. Bakgrund**

De förtroendevalda revisorerna i Melleruds kommun beslutade under 2009 att genomföra en granskning av investeringsprocessen. Revisionsrapporten utmynnade i att konstatera att kommunstyrelsen bör vidta ett antal åtgärder för att säkerställa en tillräcklig styrning och uppföljning. 2013 gjordes en uppföljning för att se vilka av revisorernas rekommendationer som åtgärdats. Uppföljningen visade att kommunstyrelsen inte vidtagit några åtgärder för att förbättra styrning och ledning över investeringsprocessen.

Med bakgrund av sin riskanalys har revisorerna beslutat att genomföra en uppföljning av granskningen.

### **1.2. Syfte och revisionsfråga**

Granskningen syftar till att bedöma om kommunstyrelsen vidtagit tillräckliga åtgärder med bakgrund till tidigare genomförd revisionsgranskning. Uppföljningen ska besvara följande revisionsfråga:

*Har kommunstyrelsens styrning, ledning och uppföljning av investeringsprojekt förbättras sedan uppföljningen 2013?*

### **1.3. Revisionskriterier**

Följande kriterier utgör grunden för våra bedömningar:

- Kommunallagen (1991:900), tidigare granskning och befintliga styrdokument inom kommunen.

### **1.4. Metod och avgränsning**

Granskningen har utförts genom intervjuer med ekonomichef. Utöver intervju har en genomgång av vägledande bestämmelser, protokoll samt uppföljningsunderlag kring den tidigare revisionsgranskningen genomförts.

## 2. *Iakttagelser och bedömningar*

I resultatet presenteras de iakttagelser som gjorts under granskningen kopplat till respektive rekommendation/förbättringsområde som lämnades i granskningen 2009. Rekommendationerna och de åtgärder som vidtagits utifrån dessa är grunden för våra bedömningar och för att besvara revisionsfrågan.

Avsnittet är strukturerat så att varje rekommendation eller förbättringsområde utgör en delrubrik.

### 2.1. *Uppdatera anvisningarna för investeringar?*

#### **Kommentar vid tidigare granskning:**

*"Det som vi kan sakna i dokumentet är en förklaring till vad en investering är och vad som är en kostnad."*

#### 2.1.1. *Iakttagelser*

I kommunen redovisningsprinciper redovisas vad en investering är och det är enligt definitionen en tillgång som införskaffats för stadigvarande bruk med en livslängd på mer än tre år och med ett värde som överstiger ett prisbasbelopp.

#### 2.1.2. *Bedömning*

Vi konstaterar att definitionen av vad en investering är återfinns i kommunens grundläggande styrprinciper varför kontrollmålet bedöms uppfyllt.

### 2.2. *Införa rutiner för att säkerställa att mallen för projektredovisning används, och då främst att slutredovisningar med efterkalkyler upprättas?*

#### **Kommentar vid tidigare granskning:**

*"För större projekt bör projektledaren ha utbildning/genomgång i att leda just stora projekt, tillse att medlemmarna i projektgruppen har avsatt tid mm. Inga uppdateringar har gjorts av projektredovisningen har gjorts sedan förra granskningen. Blanketten använd i igångsättningsfasen av projektet men inte för slutredovisning med efterkalkyler. Inga slutredovisningar med efterkalkyler i enlighet med dokumentet för projektredovisning har upprättats. Avstämning mot budgetbelopp har enligt uppgift gjorts men då detta belopp enligt uppgift bygger på uppskattningar torde inte kvalitén på efterkalkylen bli hög. Utan slutredovisning torde investeringsredovisningen bli undermålig"*

#### 2.2.1. *Iakttagelser*

I nuvarande investeringsrutin ingår att igångsättningstillstånd ska erhållas från kommunstyrelsens arbetsutskott eller berörd nämnd före investeringsprojekt påbörjas och vi kan också i granskningen konstatera att detta sker. Investeringsprojektet slutredovisas också till kommunstyrelsens arbetsutskott. Särskild projektledare för investeringsprojektet nytt särskilt boende kommer också att anställas under 2017 med anledning av att denna investering är av betydande omfattning.

*2.2.2. Bedömning*

Vi konstaterar att tydligheten i investeringsprocessen har ökat i och med att både igångsättningstillstånd och slutredovisningar numera fungerar. Detta tillsammans med att kommunstyrelsen uppmärksammat att större investeringsprojekt kräver separat projektstyrning gör att vi bedömer att kontrollmålet är uppfyllt.

19 januari 2017

***Lars Dahlin***

---

*Uppdragsledare*