

**Tid och plats** onsdagen den 15 december 2021, klockan 08.30 – 12.00, i Tingshuset

**Beslutande**

Ledamöter  
Anette Levin, ordf. (L)  
Jörgen Eriksson, 1:e vice ordf. (KIM) §§ 207-213, 216-224  
Henrik Nilsson (M)  
Maria Pettersson-Lans (C)  
Kent Bohlin, 2:e vice ordf. (S)

Tjänstgörande ersättare Bo-Erik Larsson (S) för Annika Briving (S)  
Magnus Lindström (SD) för Daniel Svensson (SD) §§ 207-214, 216-224

Tjänstepersoner  
Suzanne Håkansson, tillförordnad tillväxtchef §§ 222-224  
Filip Björndahl, bygglovhandläggare/-inspektör  
Freddie Carlson, bygglovhandläggare/-inspektör  
Jonas Söderqvist, kart/GIS-ingenjör  
Frida Norenby, nämndsekreterare

**Utses att justera**

Justerare Maria Pettersson-Lans (C)  
Ersättare Kent Bohlin (S)

Justerings plats och tid Melleruds kommunkontor den 15 december 2021, klockan 16.00

Justerade paragrafer §§ 207 - 224

Underskrifter Sekreterare .....  
Frida Norenby

Ordförande .....  
Anette Levin

Justerande .....  
Maria Pettersson-Lans

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ	Byggnadsnämnden
Sammanträdesdatum	2021-12-15
Datum då anslaget sätts upp	2021-12-15 §§ 207-224
Datum då anslaget tas ned	2022-01-07 §§ 207-224
Förvaringsplats för protokollet	Tillväxtenheten
Underskrift	..... Frida Norenby

**Innehållsförteckning**

§ 207	Fastställa dagordning	3
§ 208	Örs-Hagen 1:41 Strandskyddsdispens för tomtplatsetablering och nybyggnad av enbostadshus och komplementbyggnad	4
§ 209	Svankila 1:77 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad	6
§ 210	Svankila 1:131 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad	8
§ 211	Forsbo 1:24 Strandskyddsdispens för tillbyggnad, komplementbyggnader och altaner	10
§ 212	Norra Bäckebo 2:40 Ovårdad byggnad	12
§ 213	Kopparebo 1:3 Olovlig rivning	14
§ 214	Ekebro 1:17 Olovlig rivning	16
§ 215	Årbo 1:42 Olovlig rivning	20
§ 216	Kullen 1:46 Olovlig byggnation, skyltning	26
§ 217	Gunnarsnäs-Skogsbo 1:16 Ovårdad tomt	27
§ 218	Svankila 1:67 Olovlig byggnation	28
§ 219	Hällan 1:304 Olovlig byggnation	30
§ 220	Resultatuppföljning	32
§ 221	Redovisning av delegeringsbeslut	33
§ 222	Anmälansärenden	34
§ 223	Plan och bygg informerar	35
§ 224	Övrigt	36

§ 207

## Fastställa dagordning

### Byggnadsnämndens beslut

#### Ärende Ärenden som utgår

Nr.11 Nyckelpigan 1 Olovlig byggnation

Byggnadsnämnden godkänner dagordningen.

1. Fastställa dagordning
2. Örs-Hagen 1:41 Strandskyddsdispens för tomtplatsetablering och nybyggnad av enbostadshus och komplementbyggnad
3. Svankila 1:77 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad
4. Svankila 1:131 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad
5. Forsbo 1:24 Strandskyddsdispens för tillbyggnad, komplementbyggnader och altaner
6. Norra Bäckebo 2:40 Ovårdad byggnad
7. Kopparebo 1:3 Olovlig rivning
8. Ekebro 1:17 Olovlig rivning
9. Årbo 1:42 Olovlig rivning
10. Kullen 1:46 Olovlig byggnation, skyltning
11. Gunnarsnäs-Skogsbo 1:16 Ovårdad tomt
12. Svankila 1:67 Olovlig byggnation
13. Hällan 1:304 Olovlig byggnation
14. Resultatuppföljning
15. Redovisning av delegeringsbeslut
16. Anmälsärenden
17. Plan och bygg informerar
18. Övrigt
19. Presentation av tillförordnad tillväxtchef, Suzanne Håkansson

**§ 208**

Dnr 2021.203.226

**ÖRS-HAGEN 1:41 Strandskyddsdispens för tomtplatsetablering och nybyggnad av enbostadshus och komplementbyggnad****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för tomtplatsetablering, nybyggnad av enbostadshus och nybyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Örs-Hagen 1:41.

**Sammanfattning av ärendet**

Ansökan avser strandskyddsdispens för tomtplatsetablering, nybyggnad av enbostadshus och nybyggnad av komplementbyggnad (förråd/garage) inom strandskyddat område vid Örsjön, strandskyddsområde 200 meter.

*Tomtplatsetablering*

Tomtplatsen ska vara cirka 2 100 kvadratmeter. Mellan tomtplatsens södra gräns och fastighetsgränsen undantas ett område med en bredd av fem meter för att säkerställa att allmänheten fortsatt har möjlighet att ta sig ned till sjön. Längs strandlinjen undantas ett område med en bredd på cirka tio meter för allmänheten att kunna vistas på.

*Enbostadshuset*

Bostadshuset ska vara cirka 75 kvadratmeter och placeras mot mitten av tomtplatsen. Minsta avstånd från bostadshuset till tomtplatsgräns är cirka 12 meter.

*Komplementbyggnad*

Komplementbyggnaden ska vara cirka 24 kvadratmeter och placeras cirka sju meter sydöst från enbostadshuset.

Bedömning

Strandskyddets syfte är kortfattat att på lång sikt trygga allmänhetens tillgång till strand- och sjönära områden samt att bevara goda livsmiljöer för växt- och djurlivet på land och i vatten.

Området som berörs av ansökan ligger inom ett utpekad LIS-område för bostadsbebyggelse i Melleruds kommuns Översiktsplan nu-2030. I den översiktliga naturvärdesinventeringen som gjordes i samband med framtagandet av LIS-området noterades inte några skyddsvärda naturvärden. Följande riktlinjer för LIS-området som berör ansökta åtgärder är: *"Gångstråk mellan tomter ner mot vattnet ska eftersträvas för att säkra den allemansrättsliga tillgången"* och *"Ny bebyggelse får uppföras endast i anslutning till befintliga vägar och bebyggelse"*.

För att säkerställa allmänhetens möjlighet att ta sig ned till sjön har ett fem meter brett område undantagits tomtplatsetableringen. Även ett cirka 10 meter brett område längs strandlinjen reserveras som fri passage till förmån för allmänheten.

Den nya bebyggelsen ska uppföras i anslutning till befintlig bostadsbebyggelse i söder, norr och öster och i direkt anslutning till väg öster ut. Tomtplatsen på cirka 2 100 kvadratmeter bedöms som en "normal"-stor tomt i Melleruds kommun.

Tillväxtenheten bedömer att ansökta åtgärder är i enlighet med LIS-områdets beskrivning och riktlinjer och att det därmed är möjligt att bevilja strandskyddsdispens för sökta åtgärder.

**Beslutsunderlag**

- Kompletta ansökan, 2021-11-30
- Tomtplatsavgränsning, 2021-12-08
- Melleruds kommuns Översiktsplan nu-2030, laga kraft 2021-05-15

**Villkor**

- Strandskyddsdispensen upphör att gälla enligt 7 kap. 18h § MB om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.
- Som tomtplats får tas i anspråk den del av fastigheten som påtecknats av byggnadsnämnden.
- Avståndet från den södra fastighetsgränsen på fastigheten Örs-Hagen 1:37 till tomtplatsavgränsningen ska vara fem meter och vara tillgänglig för allmänheten.

**Skäl för beslutet**

Miljöbalken, 7 kap.18d §; Om prövningen gäller en dispens för att uppföra enstaka en- eller tvåbostadshus med tillhörande komplementbyggnader och andra åtgärder får man i stället beakta om huset eller husen avses att uppföras i anslutning till ett befintligt bostadshus.

**Avgift**

- Avgift enligt fastställd taxa 7 616 kronor.
- Faktura skickas separat.

**Upplysningar**

Beslutet skickas till Länsstyrelsen för granskning och vinner inte laga kraft förrän tre veckor efter det att dispensbeslutet inkommit till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen skickar en underrättelse till sökande och kommunen om godkännande alternativt beslut om att ta upp ärendet till överprövning.

Åtgärder avseende tomtplatsetablering som vidtas innan dispensbeslutet vunnit laga kraft görs på egen risk. Sökanden uppmanas därför att avvakta med åtgärden under denna tid.

Bygglov krävs för enbostadshuset och komplementbyggnaden. Kontakta kommunen innan åtgärden vidtas.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga)

**Beslutet skickas till**

Länsstyrelsens naturavdelning, Sökanden, SNF Nordalskretsen, Kommunstyrelsen, Dalslands miljö- och energikontor

**§ 209**

Dnr 2021.279.226

**SVANKILA 1:77 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Svankila 1:77.

**Sammanfattning av ärendet**

Ansökan avser strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad inom strandskyddat område vid Vänern, strandskyddsområde 300 meter.

Befintlig komplementbyggnad är cirka 48 kvadratmeter. Tillbyggnaden är cirka 42 kvadratmeter och ska placeras på komplementbyggnadens norra sida. Komplementbyggnadens totala storlek efter tillbyggnaden blir cirka 90 kvadratmeter.

Avståndet mellan befintlig komplementbyggnad och bostadsbyggnaden på fastigheten är cirka sju meter. Avståndet från komplementbyggnaden till närmsta strandlinje är cirka 62 meter. Avståndet från komplementbyggnaden (med tillbyggnaden) till närmsta tomtplatsgräns är cirka 1,7 meter. Tillbyggnationen placeras inom tomtplatsen. Placeringarna berörs av riksintresse för Friluftsliv Miljöbalken (MB) 3:6, Kulturmiljövård MB 3:6 och Rörligt friluftsliv MB 4:2.

**Bedömning**

Strandskyddets syften är kortfattat att på lång sikt trygga allmänheten tillgång till strand- och sjönära områden samt att bevara goda livsmiljöer för djur- och växtlivet på land och i vatten. Tillbyggnationen placeras inom ianspråktagen tomtplats. Komplementbyggnadens storlek ökar med cirka 87 procent med tillbyggnaden. Men hänsyn till komplementbyggnadens placering och användning bedömer Tillväxtenheten att byggnationerna inte påverka hemfridszonens utbredning. Tillgängligheten för allmänheten till området kommer inte att påverkas negativt. Riksintressena Friluftsliv och Rörligt friluftsliv bedöms inte påverkas då byggnationen vidtas inom redan ianspråktaget område. Sökt åtgärd bedöms inte påverka Riksintresset Kulturmiljövård syfte att bevara och skydda industri- och kanalthistoriska miljöer längs Dalslands kanal negativt.

**Beslutsunderlag**

- Kompletta ansökan, 2021-12-08
- Tomtplatsavgränsning, 2021-12-08

**Villkor**

- Strandskyddsdispensen upphör att gälla enligt 7 kap. 18h § MB om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.
- Som tomtplats får tas i anspråk den del av fastigheten som påtecknats av byggnadsnämnden.

**Skäl för beslutet**

Miljöbalken, 7 kap.18c § punkt 1; Området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

**Avgift**

- Avgift enligt fastställd taxa 6 092 kronor.
- Faktura skickas separat.

**Upplysningar**

Beslutet skickas till Länsstyrelsen för granskning och vinner inte laga kraft förrän tre veckor efter det att dispensbeslutet inkommit till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen skickar en underrättelse till sökande och kommunen om godkännande alternativt beslut om att ta upp ärendet till överprövning.

Bygglov krävs för åtgärden. Kontakta kommunen innan åtgärden vidtas.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga)

**Beslutet skickas till**

Länsstyrelsens naturavdelning, Sökanden, SNF Nordalskretsen, Kommunstyrelsen, Dalslands miljö- och energikontor

**§ 210**

Dnr 2021.284.226

**SVANKILA 1:131 Strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad på fastigheten Svankila 1:131.

**Sammanfattning av ärendet**

Ansökan avser strandskyddsdispens för tillbyggnad av komplementbyggnad inom strandskyddat område vid sjön Svanefjorden, strandskyddsområde 200 meter.

Befintlig komplementbyggnad är cirka 91 kvadratmeter. Tillbyggnaden är cirka 42 kvadratmeter och ska placeras på komplementbyggnadens nordvästra sida. Komplementbyggnadens totala storlek efter tillbyggnaden blir cirka 133 kvadratmeter.

Avståndet mellan befintlig komplementbyggnad och bostadsbyggnaden på fastigheten är cirka 34 meter. Avståndet från komplementbyggnaden till närmsta strandlinje är cirka 72 meter. Avståndet från komplementbyggnaden (med tillbyggnaden) till närmsta tomtplatsgräns är cirka två meter. Tillbyggnationen placeras inom tomtplatsen. Placeringarna berörs av riksintresse för Naturvård Miljöbalken (MB) 3:6, Friluftsliv MB 3:6 och Rörligt friluftsliv MB 4:2.

**Bedömning**

Strandskyddets syften är kortfattat att på lång sikt trygga allmänheten tillgång till strand- och sjönära områden samt att bevara goda livsmiljöer för djur- och växtlivet på land och i vatten. Tillbyggnationen placeras inom ianspråktagen tomtplats. Komplementbyggnadens storlek ökar cirka 46 procent med tillbyggnaden. Men hänsyn till komplementbyggnadens placering och användning bedömer Tillväxtenheten att byggnationen inte påverkar hemfridszonens utbredning. Tillgängligheten för allmänheten till området kommer inte att påverkas negativt. Riksintressena bedöms inte påverkas då byggnationen vidtas inom redan ianspråktaget område.

**Beslutsunderlag**

- Kompletta ansökan, 2021-12-08
- Tomtplatsavgränsning, 2021-12-08

**Villkor**

- Strandskyddsdispensen upphör att gälla enligt 7 kap. 18h § MB om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.
- Som tomtplats får tas i anspråk den del av fastigheten som påtecknats av byggnadsnämnden.

**Skäl för beslutet**

Miljöbalken, 7 kap.18c § punkt 1; Området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

**Avgift**

- Avgift enligt fastställd taxa 6 092 kronor.
- Faktura skickas separat.



**Upplysningar**

Beslutet skickas till Länsstyrelsen för granskning och vinner inte laga kraft förrän tre veckor efter det att dispensbeslutet inkommit till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen skickar en underrättelse till sökande och kommunen om godkännande alternativt beslut om att ta upp ärendet till överprövning.

Bygglov krävs för åtgärden. Kontakta kommunen innan åtgärden vidtas.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga)

**Beslutet skickas till**

Länsstyrelsens naturavdelning, Sökanden, SNF Nordalskretsen, Kommunstyrelsen, Dalslands miljö- och energikontor

**§ 211**

Dnr 2021.298.226

**FORSBO 1:24 Strandskyddsdispens för tillbyggnad, komplementbyggnader och altaner****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för tillbyggnad av fritidshus, två komplementbyggnader och två altaner utan tak på fastigheten Forsbo 1:24.

**Sammanfattning av ärendet**

Ansökan avser strandskyddsdispens för tillbyggnad av fritidshus, två komplementbyggnader och två altaner utan tak inom strandskyddat område vid sjöarna Nedre Upperudshöljen och Spången, strandskyddsområde 300 meter.

Samtliga åtgärder i ansökan är befintliga. Ansökan om strandskyddsdispens görs i efterhand.

*Tillbyggnad*

Tillbyggnaden är cirka tio kvadratmeter och är placerad på fritidshusets södra sida. Tillbyggnaden ersatte en tidigare tillbyggnad med samma storlek.

*Komplementbyggnad 1*

Komplementbyggnaden byggdes 2006 och är cirka tio kvadratmeter. Komplementbyggnaden är placerad cirka 15 meter norr om fritidshuset.

*Komplementbyggnad 2*

Komplementbyggnaden är cirka tio kvadratmeter. Komplementbyggnaden är placerad cirka sju meter öster om fritidshuset.

*Altan 1*

Altanen byggdes 2019 och är cirka 41 kvadratmeter med en placering på fritidshusets norra sida. Altanen har inte tak eller räcke

*Altan 2*

Altanen byggdes 2019 och är cirka 8 kvadratmeter är placerad på en komplementbyggnad. Altanen har räcke men inget tak.

Samtliga åtgärder placeras inom hemfridszonen och tomtplatsen. Placeringarna berörs av riksintresse för Friluftsliv Miljöbalken (MB) 3:6, Naturvård MB 3:6 och Rörligt friluftsliv MB 4:2.

**Bedömning**

Strandskyddets syfte är kortfattat att på lång sikt trygga allmänhetens tillgång till strand- och sjönära områden samt att bevara goda livsmiljöer för växt- och djurlivet på land och i vatten. Hela fastigheten är att betrakta som ianspråktagen. Tillväxtenheten gör bedömningen att sökta åtgärder inte kommer att påverka hemfridszonens utbredning. Allmänhetens tillgänglighet kommer inte att påverkas negativt. Riksintressena bedöms inte påverkas då åtgärderna vidtas inom redan ianspråktaget område.

**Beslutsunderlag**

- Kompletta ansökan, 2021-11-18
- Tomtplatsavgränsning, 2021-12-03

**Villkor**

- Strandskyddsdispensen upphör att gälla enligt 7 kap. 18h § MB om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.
- Som tomtplats får tas i anspråk den del av fastigheten som påtecknats av byggnadsnämnden.

**Skäl för beslutet**

Miljöbalken, 7 kap.18c § punkt 1; Området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

**Avgift**

- Avgift enligt fastställd taxa 7 616 kronor.
- Faktura skickas separat.

**Upplysningar**

Beslutet skickas till Länsstyrelsen för granskning och vinner inte laga kraft förrän tre veckor efter det att dispensbeslutet inkommit till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen skickar en underrättelse till sökande och kommunen om godkännande alternativt beslut om att ta upp ärendet till överprövning.

Bygglov krävs inte för åtgärden.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga)

**Beslutet skickas till**

Länsstyrelsens naturavdelning, Sökanden, SNF Nordalskretsen, Kommunstyrelsen, Dalslands miljö- och energikontor

**§ 212**

Dnr 2020.357.228

**NORRA BÄCKEBOL 2:40 Ovårdad byggnad****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden avslutar ärendet om ovårdad byggnad på fastigheten Norra Bäckebol 2:40 eftersom byggnaden är riven.

**Sammanfattning av ärendet**

En anonym anmälan inkom till byggnadsnämnden den 24 november 2020 om att bostadshuset på fastigheten Norra Bäckebol 2:40 är i ovårdat skick. Fastigheten ligger inom detaljplanerat område.

Rivningslov beviljades i april 2021 för aktuell byggnad.

Vid ett tillsynsbesök i december 2021 kunde det konstateras att byggnaden var riven. Tillsynsärendet kan således avslutas.

**Beslutsunderlag**

- Kompletta ansökan, 2020-04-07 (diarienumr. 2020.105.236)
- Byggnadsplan Dals Rostock med lagakraftdatum 1961-07-18. (diarienumr. 2020.105.236)
- Yttrande från Västarvet 2020-03-24, Kulturhistorisk besiktning. (diarienumr. 2020.105.236)
- Okulär teknisk besiktning 2020-03-16. (diarienumr. 2020.105.236)
- Tillväxtenhetens okulära besiktning, 2020-04-07 (diarienumr. 2020.105.236)
- Anonym anmälan om ovårdad byggnad, 2020-11-24
- Tillsynsbesök, 2020-12-01
- Meddelande om tillsynsärende, 2020-12-04
- Tillsynsbesök med foton, 2020-12-15
- BN-beslut § 219/201216
- Skrivelse från fastighetsägare, 2021-01-29
- Förfrågan om skrivelsens innebörd, 2021-02-01
- Svar från fastighetsägaren, 2021-02-02
- E-post från fastighetsägaren, 2021-02-04
- E-post från fastighetsägaren, 2021-02-12
- Protokoll från platsbesök, 2021-04-01 (diarienumr. 2020.105.236)
- Platsbesök med foton, 2021-04-19 (diarienumr. 2020.105.236)
- BN-beslut § 60/210428(diarienumr. 2020.105.236)
- Tillsynsbesök med foton, 2021-12-01

**Beskrivning av ärendet****Bakgrund**

En anonym anmälan inkom till byggnadsnämnden den 24 november 2020 om att bostadshuset på fastigheten Norra Bäckebol 2:40 är i ovårdat skick. Fastigheten ligger inom detaljplanerat område.

Vid tillsynsbesök på fastigheten Norra Bäckebol 2:40 den 1 december 2020 och den 15 december 2020 konstaterade Plan- och bygg på Tillväxtenheten att bostadshuset är i ovårdat skick.

Vid tillsynsbesöket noterades följande:

- Att de tekniska egenskapskraven avseende bärförmåga, stadga och beständighet samt skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljön är bristfälliga.
- Klimatskärmen hålls inte tät, varpå det regnar och snöar rakt in i byggnaden
- Husets fasader förvanskas

Bostadshuset på fastigheten Norra Bäckebo 2:40 finns med i den Kulturhistoriska byggnadsinventeringen för Dalskog och Gunnarsnäs socknar (1984). *Byggnaden klassas som särskilt kulturhistoriskt värdefull byggnad från 1920-talet* med enkel jugendkaraktär. Byggnaden är ett av få bostadshus i Dals Rostock från denna period som bevarat sitt ursprungliga utseende.

Enbostadshuset eldhärjades i februari 2020 varvid ett rivningslov söktes. Byggnadsnämnden beviljade den 22 april 2020 rivningslov av enbostadshusets invändiga byggnadsdelar med villkoret att byggnadens fasader behålls och endast lagas/reoveras.

Plan- och bygg på Tillväxtenheten bedömde att det på grund av det beviljade rivningslovet och dess verkställandetid inte går att återopa förvanskning som en del i ärendet. Byggnaden ska ändå uppfylla de tekniska egenskapskraven och ha en tät klimatskärm för att inte byggnadens bärverk ska försämrats ytterligare med risken att byggnaden till slut inte går att rädda. Dessutom är det osäkert om byggnadens vattenledningar kommer att klara vintern och om fukten från släckningsarbetet har torkats ut. Beroende på hur detta tas om hand kan möjligheten att uppnå byggnadens tekniska egenskapskrav komma att försämrats. Byggnadsnämnden beslutade därmed att ge fastighetsägaren möjlighet att bemöta den inkomna anmälan, § 219/201216.

Fastighetsägaren inkom den 29 januari 2021 med en skrivelse där hen påtalade att byggnadsnämnden ska ge rivningslov för hela huset eftersom det är i för dåligt skick för att renovera. Efter denna inkomna skrivelse följde en mejlkonversation mellan fastighetsägaren och plan- och byggenheten. Följden av konversationen blev att byggnadsnämnden beviljade rivningslov för hela huset, genom beslut § 60/210428.

Vid ett platsbesök den 1 december 2021 kunde konstateras att huset var rivet. Däremot noterades att marken inte var fullt iordningställd ännu. Detta påverkar inte utgången i detta ärende, men kommer bevakas vid prövningen av slutbesked för rivningslovet.

#### Slutsatser

Eftersom huset är rivet kan tillsynsärendet om ovårdad byggnad avslutas.

#### **Skäl för beslutet**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

#### **Upplysningar**

Notera att detta beslut inte innebär att slutbesked ges för rivningslovet.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

#### **Beslutet skickas till**

Fastighetsägaren (mottagningsbevis)

**§ 213**

Dnr 2021.36.229

**KOPPAREBOL 1:3 Olovlig rivning****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beslutar med stöd av 11 kap. 5 § plan- och bygglagen att avsluta ärendet om olovlig rivning på fastigheten Kopparebol 1:3 då fem år har passerat och byggsanktionsavgift kan därmed inte tas ut.

**Sammanfattning av ärendet**

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Kopparebol 1:3 hade rivits. Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Utifrån det underlag som finns tillhanda; fastighetsägarens egen utsago, ortofoto, kontakt med grannar och externa fotografier görs bedömningen att underlag saknas för att besluta om byggsanktionsavgift.

**Beslutsunderlag**

- Information från Lantmäteriets ajourhållning, 2020-10-27
- Ortofoto, 2020-04-17
- Meddelande om tillsynsärende, post 2021-05-04
- Byggnadsnämndens beslut om bemötande §102/210526, 2021-05-26
- Inkommet bemötande, 2021-06-15, 2021-06-17
- Mejlkonversation med fastighetsägaren, november/december 2021
- Fotografi från fastighetsägaren, 2015-06-24
- Fotografi, 2015-09-27

**Beskrivning av ärendet**Bakgrund

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Kopparebol 1:3 hade rivits. Vid kontroll mot ortofoton från år 2020 kan konstateras att byggnaden är riven. Handläggare bedömde initialt att åtgärden är anmälningspliktig enligt 6 kap. 5 § 1 p. Plan- och byggförordningen (2011:338). Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Den 4 maj 2021 skickades ett meddelande ut till fastighetsägaren om att ett tillsynsärende påbörjats.

Byggnadsnämnden gav genom beslut §102/210526 fastighetsägaren möjlighet att bemöta anmälan och yttra sig över när rivningen skedde, byggnadsarean för huset och annan information som kan vara avgörande för byggnadsnämndens fortsatta handläggning.

Kommunikation

Fastighetsägaren inkom den 17 juni med ett bemötande. I skrivelsen framkommer att hen inte kände till att byggnaden var kulturhistoriskt intressant och att byggnaden var i väldigt dåligt skick vid rivningen.

Vid mejlkonversation med fastighetsägaren under november/december 2021 har det framkommit att rivningen skedde sensommaren 2015. Vilket kan intygas av en bild som togs innan rivningen, i juni 2015.

Lagrum

Enligt 6 kap. 5 § p. 1 Plan- och byggförordningen (2011:338) krävs det en anmälan vid rivning av en byggnad (ej komplementbyggnad).

Enligt 11 kap. 51 § Plan- och bygglagen (PBL) ska byggnadsnämnden ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i plan- och bygglagen, med tillhörande förordningar och föreskrifter.

Enligt 11 kap. 58 § PBL gäller att innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

#### Ärendets kontext

Ärendet är ett av flera liknande ärenden som byggnadsnämnden behandlar för tillfället. Detta är första gången byggnadsnämnden behandlar denna typ av ärende, trots att liknande information från Lantmäteriet delgetts myndigheten tidigare.

Byggnadsnämnden beslutade under november månads sammanträde om byggsanktionsavgift för två av ärendena som omnämns ovan. I dessa ärenden har fastighetsägaren påtalat att de varit i kontakt med Melleruds kommun, via räddningstjänst eller Dalslands miljö- och energikontor.

#### Analys

Fastighetsägaren påtalar att rivningen skedde sensommaren/hösten 2015. Utefter de ortofoto som finns att tillgå är det omöjligt att avgöra när huset revs.

För att försöka fastställa ett datum för rivningen har kontakt tagits med grannar och bygdegård. Den enda källa som funnits är en hängiven fotograf från bygden, som har fotat alla gårdar i Dalskog. Hen besökte aktuell gård 27 september 2015 och enligt hen var aktuell byggnad riven då och foto erhöles enbart på ett av uthusen.

Enligt de enda framkomna uppgifterna som finns tillhanda, att huset revs under sensommaren 2015, innebär att fastighetsägaren inte getts möjlighet att inom fem år yttra sig över överträdelsen, varpå byggsanktionsavgift inte får beslutas.

#### Överväganden

Liksom i brottmål gäller att bevisbördan ligger på den som påstår att en överträdelse har skett. Det är utan tvivel att rivning utförts utan att en anmälan inlämnats, men är mer oklart när rivningen skedde.

Utifrån det underlag som finns tillhanda; fastighetsägarens egen utsago, ortofoto, kontakt med grannar och externa fotografier görs bedömningen att underlag saknas för att besluta om byggsanktionsavgift.

#### Slutsatser

Utifrån resonemanget ovan konstateras att underlag saknas för att besluta om byggsanktionsavgift, och eftersom inget annat föreläggande är aktuellt, görs bedömningen att ärendet om olovlig rivning kan avslutas.

#### **Skäl för beslutet**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

#### **Upplysningar**

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

#### **Beslutet skickas till**

Fastighetsägaren (mottagningsbevis)

**§ 214**

Dnr 2021.38.229

**EKEBRO 1:17 Olovlig rivning****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beslutar med stöd av 11 kap. 51 och 53a §§ plan- och bygglagen (2010:900) samt 9 kap. 15 § 1 p. plan- och byggförordningen (2011:338), att påföra ägaren till fastigheten Ekebro 1:17, [REDACTED] en byggsanktionsavgift om 23 800 kronor. Se bilaga 1 för beräkningsunderlag.

**Jäv**

På grund av jäv deltar inte Jörgen Eriksson (KIM) i handläggningen av ärendet.

**Sammanfattning av ärendet**

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Ekebro 1:17 hade rivits. Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Byggnadsnämnden beslutade att ge fastighetsägaren möjlighet att bemöta anmälan. Inget yttrande har inkommit. Istället har en rivningsanmälan inlämnats i efterhand.

Eftersom det är utom tvivel att rivning utförts utan att en anmälan inlämnats och den omständighet att fastighetsägaren inkommit med information om hur materialinventeringen/sorteringen gått till bedöms överträdelsen vara av mindre allvarlig art, men bedöms inte att åtgärden inte har skett uppsåtligt eller av oaksamhet. Förutsättningar finns således för att sätta ned byggsanktionsavgiften hälften. Byggsanktionsavgiften sätts därmed till 23 800 kronor.

**Beslutsunderlag**

- Information från Lantmäteriets ajourhållning, 2020-10-27
- Flygfoto, 2020-04-17
- Meddelande om tillsynsärende, post 2021-05-04
- Byggnadsnämndens beslut om bemötande §102/210526, 2021-05-26
- Inkommen rivningsanmälan i efterhand, 2021-05-17
- Påminnelse om att inkomma med yttrande, e-post 2021-11-08
- Kommunikering av förslag till beslut, 2021-12-06
- Mailkonversation med fastighetsägaren, december 2021

**Beskrivning av ärendet****Bakgrund**

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Ekebro 1:17 hade rivits. Vid jämförelse mot flygfoton från år 2020 kan konstateras att byggnaden är riven. Handläggare bedömde initialt att åtgärden är anmälningspliktig enligt 6 kap. 5 § 1 p. Plan- och byggförordningen (2011:338). Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Den 4 maj 2021 skickades ett meddelande ut till fastighetsägaren om att ett tillsynsärende påbörjats. Byggnadsnämnden gav genom beslut §102/210526 fastighetsägaren möjlighet att bemöta anmälan och yttra sig över när rivningen skedde, byggnadsarean för huset och annan information som kan vara avgörande för byggnadsnämndens fortsatta handläggning.



#### Kommunikation

Fastighetsägaren har inte inkommit med ett bemötande. Däremot inkom en rivningsanmälan i efterhand den 17 maj 2021. Av anmälan med tillhörande rivningsplan framkommer att rivningen pågick mellan 1 november 2020 och 2 februari 2021.

Rivningsavfallet användes som väguppfyllnad och för förbränning i halmpanna. Farligt avfall har skiljts ur och har tillsammans med övrigt material lämnats till Hunnebyns återvinningscentral.

Fastighetsägaren har i detta ärende givits ytterligare tillfälle att inkomma med synpunkter, genom e-postmeddelande den 8 november 2021.

#### Lagrum

Enligt 6 kap. 5 § p. 1 Plan- och byggförordningen (2011:338) krävs det en anmälan vid rivning av en byggnad (ej komplementbyggnad).

Enligt 11 kap. 51 § Plan- och bygglagen (PBL) ska byggnadsnämnden ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i plan- och bygglagen, med tillhörande förordningar och föreskrifter.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska byggsanktionsavgiften tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Däremot behöver inte avgiften tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt lagkommentarerna framkommer att felaktiga besked från en myndighet som framkallat den gärning eller passivitet som föranlett byggsanktionsavgiften torde vara grund för avgiftsbefrielse (prop. 2005/06:182 s. 52). Enligt Boverket tolkas myndigheten i detta fall som "byggnadsnämnden".

Enligt 11 kap. 53 § a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 56 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om överträdelsen avser rivning av en byggnad och rivningen har

1. gjorts med stöd av annan lag eller författning,
2. varit nödvändig för att undanröja risk för människors liv eller hälsa eller för att avvärja eller begränsa en omfattande skada på annan egendom, eller
3. gjorts på grund av att byggnaden till väsentlig del var skadad till följd av en eldsvåda eller någon annan liknande händelse.

Enligt lagkommentarer finns exempel avseende punkt två, exempelvis att en byggnad rivs för att motverka att en eldsvåda sprider sig till byggnaden och därifrån till angränsande bebyggelse. Avseende punkt tre bör med eldsvådeliknande händelser torde kunna avses skador till följd av yttre oförutsebara händelser, exempelvis vid extrema väderförhållanden eller olika typer av olyckshändelser.

Dessvärre omnämns inte första omständigheten i punkt två i vare sig lagkommentarer eller förarbeten.

Enligt 6 och 8 §§ Förvaltningslagen (2017:900) gäller att en myndighet ska lämna den enskilde sådan hjälp att hen kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. En myndighet ska i rimlig utsträckning hjälpa den enskilde genom att själv inhämta upplysningar eller yttranden från andra myndigheter.

#### Ärendets kontext

Ärendet är ett av flera liknande ärenden som byggnadsnämnden behandlar för tillfället. Detta är första gången byggnadsnämnden behandlar denna typ av ärende, trots att liknande information från Lantmäteriet delgetts myndigheten tidigare.

Eftersom byggnadsnämnden inte har fått in uttömmande information angående bruttoarea från samtliga av dessa fastighetsägare samt att denna information inte återfinns för någon fastighet i byggnadsnämndens arkiv, kommer, vid skäl till byggsanktionsavgift, en beräkningsgrundande sanktionsarea om 0 kvadratmeter användas.

Byggnadsnämnden beslutade under november månads sammanträde om byggsanktionsavgift för två av ärendena som omnämns ovan. I dessa ärenden har fastighetsägaren påtalat att de varit i kontakt med Melleruds kommun, via räddningstjänst eller Dalslands miljö- och energikontor.

#### Analys

Fastighetsägaren påtar att rivningen pågick mellan 1 november 2020 och 2 februari 2021. Utefter de ortofoton som finns att tillgå framgår att bostadshuset var rivet redan i april 2020.

Av den inlämnade rivningsanmälan med tillhörande rivningsplan framkommer att rivningsavfallet tagits omhand på ett acceptabelt sätt.

#### Överväganden

Liksom i brottmål gäller att bevisbördan ligger på den som påstår att en överträdelse har skett. Det är utan tvivel att rivning utförts utan att en anmälan inlämnats.

Handläggare bedömer att 11 kap. 53 § PBL inte är tillämplig med hänseende till att byggnadsnämnden inte avgett ett felaktigt besked.

Handläggare bedömer att 11 kap. 56 § PBL inte är tillämplig med hänseende till att ett byggnadsverk ska, enligt 8 kap. 14 § PBL, hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaperna i huvudsak bevaras. Eftersatt underhåll av byggnad anses i detta fall inte vara skäl nog till omedelbar rivning.

Vid en anmälan om rivning prövar byggnadsnämnden endast att den materialinventering-/sortering som rivningen framkallar sker på ett betryggande sätt, vilket gör att den formella delen blir enbart en bekräftelse om arbetet ändå utförts enligt byggnadsnämndens prövning.

Av fastighetsägarens uppgifter tolkas att överträdelsen har utförts på ett till synes korrekt sätt, med materialinventering-/sortering. Denna omständighet kan vara förmildrande, med hänseende till att den avgiftsskyldige har uppfyllt materiella samhällskrav men förbisett den formella delen (prop. 2012/13:104 s. 9 f). Utifrån denna bedömning anses överträdelsen vara av mindre allvarig art. Att en anmälan har inlämnats i efterhand torde inte i sig kunna utgöra skäl för nedsättning.

Anledningen till att byggsanktionsavgiften föreslås sättas ned till hälften, till skillnad från en fjärdedel för november månads beslut i liknande ärenden, är att fastighetsägaren varit passiv och inte uttryckligen påvisat en vilja till att hindra oaktsamhet, och uppfyller enbart ett av nedsättningsmotiven i 11 kap. 53 § a, mindre allvarlig art, inte de övriga om att åtgärden inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

#### Byggsanktionsavgift

Boverket har en beräkningsmodell för byggsanktionsavgifter som har använts med följande förutsättningar:

Åtgärd: Rivning av byggnad  
Byggnad: En- eller tvåbostadshus  
Bevarandevärde: Nej.  
Sanktionsarea: 0 kvadratmeter  
Anmälan fanns inte inlämnad innan rivningen påbörjades.

Byggsanktionsavgiften blir med dessa förutsättningar 47 600 kronor. Utifrån resonemanget ovan finner handläggare att det finns förutsättningar till en nedsättning till hälften, vilket ger en byggsanktionsavgift om 23 800 kronor.

#### Slutsatser

Eftersom det är utom tvivel att rivning utförts utan att en anmälan inlämnats och den omständighet att fastighetsägaren inkommit med information om hur materialinventeringen-/sorteringen gått till bedöms överträdelsen vara av mindre allvarlig art, men bedöms inte att åtgärden inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Förutsättningar finns således för att sätta ned byggsanktionsavgiften hälften. Byggsanktionsavgiften sätts därmed till 23 800 kronor.

#### **Skäl för beslutet**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 och 53a §§ Plan- och bygglagen (2010:900) och 9 kap. 15 § 1 p. plan- och byggförordningen (2011:338).

#### **Upplysningar**

Enligt 11 kap. 61 § ska en byggsanktionsavgift betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

Faktura för byggsanktionsavgift skickas separat.

#### **Beslutet skickas till**

Fastighetsägaren (mottagningsbevis)

**§ 215**

Dnr 2021.39.229

**ÅRBOL 1:42 Olovlig rivning****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beslutar med stöd av 11 kap. 51 och 53a §§ plan- och bygglagen (2010:900) samt 9 kap. 15 § 1 p. plan- och byggförordningen (2011:338), att påföra ägarna till fastigheten Årbol 1:42, [REDACTED] solidariskt en byggsanktionsavgift om 11 900 kronor. Se bilaga 1 för beräkningsunderlag.

Avgiften ska betalas till Melleruds kommun inom två månader efter att beslutet har delgetts de avgiftsskyldiga.

**Jäv**

På grund av jäv deltar inte Jörgen Eriksson (KIM) och Magnus Lindström (SD) i handläggningen av ärendet.

**Sammanfattning av ärendet**

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Årbol 1:42 hade rivits. Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Fastighetsägarna inkom med ett yttrande där denne påtalade att de varit i kontakt med Melleruds kommun (räddningstjänsten) inför rivningen, som inte ska ha omnämnt att åtgärden är anmälningspliktig hos byggnadsnämnden.

Eftersom fastighetsägarna påtalar att hen varit i kontakt med Melleruds kommun, dock inte byggnadsnämnden, och ansett sig handlat i god tro bedömer handläggare att förutsättningar finns för att sätta ned byggsanktionsavgiften till en fjärdedel. Byggsanktionen sätts därmed till 11 900 kronor.

**Beslutsunderlag**

- Information från Lantmäteriets ajourhållning, 2020-10-27
- Flygfoto år 2020
- Byggnadsnämndens beslut om bemötande §104/210526, 2021-05-26
- Inkommet bemötande, 2021-06-09
- Kommunicering av förslag till beslut per post, 2021-11-09
- Telefonsamtal med fastighetsägaren, 2021-11-11, 2021-11-12
- Inkommet yttrande genom ombud, 2021-11-29
- Kommunicering av förslag till beslut per post, 2021-12-06
- Synpunkter på kommunicering av förslag till beslut, 2021-12-13
- Inkommet yttrande genom ombud, 2021-12-13

**Beskrivning av ärendet****Bakgrund**

Byggnadsnämnden fick den 27 oktober 2020 information från Lantmäteriet om att ett bostadshus på fastigheten Årbol 1:42 hade rivits. Vid jämförelse mot flygfoton från år 2020 kan konstateras att byggnaden är riven. Handläggare bedömde initialt att åtgärden är anmälningspliktig enligt 6 kap. 5 § 1 p. Plan- och byggförordningen (2011:338). Rivningen har inte anmälts till byggnadsnämnden.

Byggnadsnämnden gav genom beslut §103/210526 fastighetsägarna möjlighet att bemöta anmälan och yttra sig över när rivningen skedde, byggnadsarean för huset och annan information som kan vara avgörande för byggnadsnämndens fortsatta handläggning.

#### Inkommet bemötande

Fastighetsägarna inkom den 29 juni 2021 med ett bemötande. Av skrivelsen framkommer att fastighetsägarna år 2015 köpte fastigheten vars bostadshus stått obebodd i många år. Förklaringen är att de äger marken runt om. Bostadshuset var i så pass dåligt skick att renovering inte var möjligt (bärande innerväggar rasat). Kontakt togs med räddningstjänsten i Mellerud 2016 angående att ha huset som övningsobjekt. Räddningstjänsten ska ha meddelat att de inte utförde sådant längre, men att det inte är några bekymmer att göra det själv om hänsyn tas till brandspridning. Ingen information delgavs fastighetsägarna angående att rivningsanmälan krävdes. Huset revs och eldades upp sensommaren 2017, efter avstämning med räddningstjänsten.

#### Lagrum

Enligt 6 kap. 5 § p. 1 Plan- och byggförordningen (2011:338) krävs det en anmälan vid rivning av en byggnad (ej komplementbyggnad).

Enligt 11 kap. 51 § Plan- och bygglagen (PBL) ska byggnadsnämnden ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i plan- och bygglagen, med tillhörande förordningar och föreskrifter.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska byggsanktionsavgiften tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Däremot behöver inte avgiften tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt lagkommentarerna framkommer att felaktiga besked från en myndighet som framkallat den gärning eller passivitet som föranlett byggsanktionsavgiften torde vara grund för avgiftsbefrielse (prop. 2005/06:182 s. 52). Enligt Boverket tolkas myndigheten i detta fall som "byggnadsnämnden".

Enligt 11 kap. 53 § a PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 56 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om överträdelsen avser rivning av en byggnad och rivningen har

1. gjorts med stöd av annan lag eller författning,
2. varit nödvändig för att undanröja risk för människors liv eller hälsa eller för att avvärja eller begränsa en omfattande skada på annan egendom, eller
3. gjorts på grund av att byggnaden till väsentlig del var skadad till följd av en eldsvåda eller någon annan liknande händelse.

Enligt lagkommentarer finns exempel avseende punkt två, exempelvis att en byggnad rivs för att motverka att en eldsvåda sprider sig till byggnaden och därifrån till angränsande bebyggelse.

Avseende punkt tre bör med eldsvådeliknande händelser torde kunna avses skador till följd av yttre oförutsebara händelser, exempelvis vid extrema väderförhållanden eller olika typer av olyckshändelser.

Dessvärre omnämns inte första omständigheten i punkt två i vare sig lagkommentarer eller förarbeten.

Enligt 6 och 8 §§ Förvaltningslagen (2017:900) gäller att en myndighet ska lämna den enskilde sådan hjälp att hen kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. En myndighet ska i rimlig utsträckning hjälpa den enskilde genom att själv inhämta upplysningar eller yttranden från andra myndigheter.

#### Ärendets kontext

Ärendet är ett av flera liknande ärenden som byggnadsnämnden behandlar för tillfället. Detta är första gången byggnadsnämnden behandlar denna typ av ärende, trots att liknande information från Lantmäteriet delgetts myndigheten tidigare.

Eftersom byggnadsnämnden inte har fått in uttömmande information angående bruttoarea från samtliga av dessa fastighetsägare samt att denna information inte återfinns för någon fastighet i byggnadsnämndens arkiv, kommer, vid skäl till byggsanktionsavgift, en beräkningsgrundande sanktionsarea om 0 kvadratmeter användas.

#### Analys

Fastighetsägarna har påtalat att hen har kontaktat Melleruds kommun och talat med representanter från räddningstjänsten som inte ska ha påtalat att tillstånd krävs enligt plan- och bygglagstiftningen, vilket torde falla inom förvaltningslagens service- och samverkansregler. Detta eftersom frågans art är relativt begränsad, rivning, och sökanden således bör kunna förvänta sig att få en samlad bild i ärendet. En sådan eventuell underlåtenhet med upplysningar kan ha framkallat passivitet hos fastighetsägarna i frågan om att anmäla rivningen till byggnadsnämnden.

Genom att ha efterhört hos räddningstjänsten angående upplysningsskyldigheten är det vanligt att sökanden informeras om anmälningsplikten i denna typ av ärende. Räddningstjänsten har i sitt diariesystem inte något ärende inom området på berörd fastighet, vilket inte är bevis nog eftersom långt ifrån alla samtal diarieförs.

#### Överväganden

Liksom i brottmål gäller att bevisbördan ligger på den som påstår att en överträdelse har skett. Det är utom tvivel att rivning utförts utan att anmälan inlämnats och att förutsättningar således finns för att döma ut byggsanktionsavgift (11 kap. 51 § PBL).

Handläggare bedömer att 11 kap. 53 § PBL inte är tillämplig med hänseende till att byggnadsnämnden inte avgett ett felaktigt besked.

Handläggare bedömer att 11 kap. 56 § PBL inte är tillämplig med hänseende till att ett byggnadsverk ska, enligt 8 kap. 14 § PBL, hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaperna i huvudsak bevaras. Eftersatt underhåll av byggnad anses i detta fall inte vara skäl nog till omedelbar rivning.

Däremot utgör omständigheterna ovan skäl till nedsättning av avgiften enligt 11 kap. 53 a § eftersom överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet, eftersom kontakt tagits med Melleruds kommun.

Fastighetsägarna har i god tro gjort en bedömning på egen hand men som till slut visat sig vara felaktig. Av fastighetsägarnas uppgifter tolkas att överträdelsen har utförts på ett till synes korrekt sätt, med materialinventering och med hänsyn till brandsäkerhet, och därför inte medfört någon fara för liv eller hälsa. Denna omständighet kan vara förmildrande, med hänseende till att den avgiftsskyldige har uppfyllt materiella samhällskrav men förbisett den formella delen (prop. 2012/13:104 s. 9 f).

Vid en anmälan om rivning prövar byggnadsnämnden endast att den materialinventering-/sortering som rivningen framkallar sker på ett betryggande sätt, vilket gör att den formella delen blir enbart en bekräftelse om arbetet ändå utförts enligt byggnadsnämndens prövning.

Eftersom ord står mot ord ska principen "hellre fria än att fälla" gälla, vilket ytterligare motiverar nedsättning av avgiften. Skulle bevis funnits för att styrka att fastighetsägarna enbart varit passiv och inte försökt att handla på ett korrekt sätt, skulle full avgift utgå.

#### Byggsanktionsavgift

Boverket har en beräkningsmodell för byggsanktionsavgifter som har använts med följande förutsättningar:

Åtgärd: Rivning av byggnad  
Byggnad: En- eller tvåbostadshus  
Bevarandevärde: Nej  
Sanktionsarea: 0 kvadratmeter  
Anmälan fanns inte inlämnad innan rivningen påbörjades.

Byggsanktionsavgiften blir med dessa förutsättningar 47 600 kronor. Utifrån resonemanget ovan finner handläggare att det finns förutsättningar till en nedsättning till en fjärdedel, vilket ger en byggsanktionsavgift om 11 900 kronor.

#### Kommunicering av förslag till beslut och inkommet yttrande 2021-11-29

Den 9 november 2021 sändes tjänsteskrivelse med beräkningsunderlag ut till fastighetsägaren per post. Den 11 november 2021 kontaktade fastighetsägaren förvaltningen och önskade få mer tid på sig att inkomma med ett yttrande till den utsända tjänsteskrivelsen, alternativt att få föredra sin version på byggnadsnämndens sammanträde i november. Den 12 november 2021 kontaktade handläggare fastighetsägaren på nytt och meddelade att byggnadsnämndens ordförande inte ansåg det lämpligt att hen föredrog vid sammanträdet, utan att ärendet istället flyttas fram en månad. Fastighetsägaren gavs tid till den 8 december 2021 att inkomma med ett yttrande på förslaget till tjänsteskrivelse.

Den 29 november 2021 inkom ett yttrande genom ombud. Av yttrandet framkommer sammanfattningsvis följande:

Det uppstår frågetecken i relation till 9 kap. 10 § PBL där det omnämns att rivningslov inte krävs om byggnaden får uppföras utan bygglov och kommunen i detaljplan eller områdesbestämmelser inte har bestämt att det krävs rivningslov.

I samband med tidigare ägares bortgång 2014 upprättade ombudet en bouppteckning och genomförde arvskifte. Tillsammans med mäklare värderades fastigheten till 0 kronor och Skatteverket godkände en nedsättning av taxeringsvärdet för byggnaden till 0 kronor. Fastigheten hade under lång tid stått tom och var behäftad med rötskador i bjälklag, allvarligt vattenskadad och innehade ett bristfälligt tak. Fastighetsägaren kontaktade räddningstjänsten för att få hjälp med uppeldning, men blev hänvisad till att göra det själv, vilket medförde att kommunen inte kontaktades om rivningstillstånd.

Det har även funnits barn lekande i och utanför byggnaden, vilket avgjorde beslutet om att putta i kull byggnaden. Ombudet åberopar 11 kap. 53 § som tillämplig och åsyftar på de allvarliga skador som fanns i bjälklag, bärande stomme och tak.

Kommunens agerande i frågan är svår att förstå meningen med och om det skulle skett ett ingripande skulle det skett när tidigare fastighetsägare ägde fastigheten. Att straffa fastighetsägarna med böter för en handling de ska ha beröm för är inte förenligt med det sätt Melleruds kommun skall kommunicera med sina invånare. Genom denna argumentation bestrides beslutet och begärs befrielse från den avgift som fastighetsägarna påförts.

#### Handläggares bemötande på inkommet yttrande

Bostadshuset ligger utanför detaljplanerat område och områdesbestämmelser, varför 9 kap. 10 § PBL inte kan åberopas. Bostadshus utanför dessa områden omfattas av rivningsanmälan enligt 6 kap. 5 § p. 1 Plan- och byggförordningen.

Fastigheten och aktuellt bostadshus hade varit i nuvarande fastighetsägares ägo cirka tre år innan det att rivningen genomfördes, och under hela tiden i dåligt skick, varför tid funnits att både spärra av byggnad om risk för hälsa och säkerhet funnits samt tid för att inlämna rivningsanmälan.

Det är olyckligt att fastighetsägarna uppger att de inte fick information om att rivningsanmälan krävdes när räddningstjänsten kontaktades.

Den paragraf som ombudet troligen avser, 11 kap. 56 § PBL, bedöms inte tillämplig med hänseende till att ett byggnadsverk ska, enligt 8 kap. 14 § PBL, hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaperna i huvudsak bevaras. Eftersatt underhåll av byggnad anses i detta fall inte vara skäl nog till omedelbar rivning.

#### Kommunicering av förslag till beslut, 2021-12-13

Efter revidering kommunicerades tjänsteskrivelsen på nytt. På den kommunicerade tjänsteskrivelsen har ombudet inkommit med nya synpunkter. Av synpunkterna framgår det sammanfattningsvis att aktuella lagar är tämligen okända för de flesta fastighetsägarna. Det omnämns att fastighetsägarna har handlat i god tro efter kontakt med Räddningstjänsten, som inte upplyst om att tillstånd krävs. I övrigt beskrivs att, utöver rivningen, har ingen annan skada skett, och fastighetsägarna har tagit bort en byggnad som var fallfärdig. Melleruds kommun har inte haft några kostnader för detta och det är upp till byggnadsnämnden att avgöra om PBL eller PBF ska tillämpas. Slutsatsen är att ombudet begär att byggnadsnämnden avstår från att påföra fastighetsägarna sanktionsavgift.

#### Svar på kommunikering

I tjänsteskrivelsen förklaras att fastighetsägarna har handlat i god tro, varför skäl finns att sätta ned byggsanktionsavgiften. Utgångspunkten är att full avgift ska utgå, eftersom en olovlig rivning skett, men att en bedömning har gjorts att fastighetsägarna uppfyller kriterier för att sätta ned avgiften till en fjärdedel. Plan- och bygglagen ställer krav på byggnadsnämnden att ta ut byggsanktionsavgift om förutsättningar finns för detta och bedömningen har gjorts att förutsättningar saknas för att ta bort byggsanktionsavgiften helt.

#### Slutsatser

Eftersom fastighetsägarna påtalar att hen varit i kontakt med Melleruds kommun, dock inte byggnadsnämnden, och ansett sig handlat i god tro bedömer handläggare att förutsättningar finns för att sätta ned byggsanktionsavgiften till en fjärdedel. Inkommet bemötande förändrar inte bedömningen. Byggsanktionen sätts därmed till 11 900 kronor.

#### **Skäl för beslutet**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 och 53a §§ Plan- och bygglagen (2010:900) och 9 kap. 15 § 1 p. plan- och byggförordningen (2011:338).



### **Beslutsgång**

SD har inför nämndens sammanträde sänt in en skrivelse i ärendet men då SD inte medverkar i beslutet behandlas inte yrkandet.

### **Upplysningar**

Enligt 11 kap. 60 § gäller att om två eller flera är avgiftsskyldiga för samma överträdelse, är de solidariskt ansvariga för betalningen.

Enligt 11 kap. 61 § ska en byggsanktionsavgift betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag.

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

Faktura för byggsanktionsavgift skickas separat.

### **Beslutet skickas till**

Fastighetsägarna (mottagningsbevis)  
Ombudet

**§ 216**

Dnr 2020.75.229

**KULLEN 1:46 Olovlig byggnation, skyltning****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden avslutar ärendet om olovlig byggnation på fastigheten Kullen 1:46.

**Beskrivning av ärendet**

Byggnadsnämnden fick den 19 februari 2020 in en anonym anmälan om olovlig byggnation, skyltning, på fastigheten Kullen 1:46.

Anmälan innehöll vag information, varför ärendet inte började handläggas direkt, och är anledningen till att fastighetsägaren inte blivit delgiven anmälan ännu.

Vid ett tillsynsbesök på fastigheten den 3 december 2021 noterades inga skyltar som skulle kräva skyltlov. Förutsättningar finns således för att avsluta ärendet.

**Beslutsunderlag**

- Anonym anmälan om olovlig byggnation, skyltning, 2020-02-19
- Tillsynsbesök, 2021-12-03

**Skäl för beslutet**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

**Upplysningar**

Skyltar inom detaljplanerat område kräver många gånger skyltlov, i enlighet med 6 kap. 3 § Plan- och byggförordningen (2011:338).

Beslutet går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

**Beslutet skickas till**

Fastighetsägaren (mottagningsbevis)

**§ 217**

Dnr 2021.304.228

**GUNNARSNÄS-SKOGSBOL 1:16 Ovårdad tomt****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden avslutar ärendet om ovårdad tomt på fastigheten Gunnarsnäs-Skogsbol 1:16 eftersom rättelse har skett.

**Beskrivning av ärendet**

En anonym anmälan inkom till byggnadsnämnden den 16 november 2021 om att tomten/byggnaden på fastigheten GUNNARSNÄS-SKOGSBOL 1:16 är i ovårdat skick. Fastigheten ligger inom detaljplanerat område.

Vid tillsynsbesök på fastigheten GUNNARSNÄS-SKOGSBOL 1:16 den 1 december 2021 konstaterade byggnadsnämnden att tomten hålls i ovårdat skick. Däremot inte byggnaden, vad som kunde noteras utifrån.

Vid tillsynsbesöket noterades följande:

- Möbler, badrumsinredning och sopor i trädgården

Handläggare skickade den 29 november 2021 ut ett meddelande till fastighetsägaren om att ett tillsynsärende har initierats. Vid ett platsbesök den 14 december kunde konstateras att tomten var uppstädad.

Handläggare gör bedömningen att ärendet kan avslutas eftersom rättelse har skett.

**Beslutsunderlag**

- Anonym anmälan, 2021-11-16
- Meddelande om tillsynsärende, 2021-11-29
- Foton från tillsynsbesök, 2021-12-01
- Foton från tillsynsbesök, 2021-12-14

**Skäl till beslut**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

*En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.*

**Upplysningar**

Överträdelser prövas enligt 11 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, om tillsyn, tillträde, ingripanden och påföljder.

Byggnadsnämndens beslut går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

**Beslutet skickas till**

Fastighetsägaren (mottagningsbevis)

**§ 218**

Dnr 2021.305.229

**SVANKILA 1:67 Olovlig byggnation****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden ger ägare av byggnad på fastigheten Svankila 1:67 möjlighet att inkomma med förklaring eller synpunkter gällande olovlig tillbyggnation senast **tre veckor** efter delgivet beslut.

**Beskrivning av ärendet**

En anonym anmälan inkom till byggnadsnämnden den 19 juli 2021 om misstanke över att tillbyggnad uppförts utan lov på fastigheten Svankila 1:67. Fastigheten ligger inte inom detaljplanerat område men inom sammanhållen bebyggelse.

Vid tillsynsbesök på fastigheten Svankila 1:67 den 6 december 2021 konstaterade byggnadsnämnden att ett skärmtak hade uppförts på fastigheten utan bygglov. På ortofoto från april 2020 framkommer att skärmtaket inte var byggt då.

Byggnadsnämnden bedömer att åtgärden är bygglovspliktig. Vid tillsynsbesöket noterades följande:

- På bostadshusets södra gavel har ett skärmtak byggts. Skärmtaket bedöms vara större än 15 kvadratmeter.

**Beslutsunderlag**

- Anonym anmälan, 2021-07-19
- Foton från tillsynsbesök, 2021-12-06

**Skäl till beslut**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

*En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.*

**Upplysningar**

Överträdelser prövas enligt 11 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, om tillsyn, tillträde, ingripanden och påföljder.

Om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ PBL ska byggnadsnämnden ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift). Bestämmelser om byggsanktionsavgifter finns i 9 kap. plan- och byggförordningen (2011:338).

Om ett föreläggande enligt 11 kap.19 §/ 20§/ 21§/ 22 §/ 23 §/ eller 24 § PBL inte följs får byggnadsnämnden besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske, enligt 11 kap. 27 § PBL.

Om rättelse sker, dvs. det olovligt utförda tas bort, innan frågan om sanktioner eller ingripande har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med byggnadsnämnden tas ingen avgift ut och ärendet avskrivs enligt 11 kap. 54 § PBL.

Byggnadsnämndens beslut om att ge ägare av byggnaden möjlighet att bemöta anmälan går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

**Ni ges härmed möjlighet att ge en förklaring eller synpunkt över det som har skrivits**

För att byggnadsnämnden ska kunna behandla ärendet så korrekt som möjligt, är det önskvärt att ni redogör för omständigheterna kring redogörelsen ovan.

Förklaring eller synpunkt ska sändas till något av följande svarsställen:

- E-post: [byggnadsnamnd@mellerud.se](mailto:byggnadsnamnd@mellerud.se)
- Post: Melleruds kommun, Byggnadsnämnden, Storgatan 13, 464 80 Mellerud

Ärendet kommer att avgöras på byggnadsnämnden även om ni inte kommer att yttra er över denna skrivelse.

**Beslutet skickas till**

Byggnadsägaren (mottagningsbevis)

**§ 219**

Dnr 2021.310.229

**HÄLLAN 1:304 Olovlig byggnation****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden ger ägare av bastubyggnad på fastigheten Hällan 1:304 möjlighet att inkomma med förklaring eller synpunkter gällande olovlig byggnation senast **tre veckor** efter delgivet beslut.

**Beskrivning av ärendet**

En anonym anmälan inkom till byggnadsnämnden den 25 oktober 2021 om misstanke över att bastubyggnad uppförts utan lov på fastigheten Hällan 1:304. Fastigheten ligger inom detaljplanerat område.

Vid tillsynsbesök på fastigheten Hällan 1:304 den 1 december 2021 konstaterade handläggare från Plan- och byggenheten konstatera att en bastubyggnad med eldstad hade uppförts på fastigheten utan bygglov.

Byggnadsnämnden bedömer att åtgärden är bygglovspliktig. Byggnaden klassas inte som bygglovsbefriad då byggnaden ligger på fastighet utan bostadshus i omedelbar närhet, samt att byggnad ligger närmare gräns än 4,5 meter utan medgivande från fastighetsägare. Vid tillsynsbesöket noterades följande:

- Bastubyggnad
- Eldstad (i bastubyggnad)

**Beslutsunderlag**

- Anonym anmälan, 2021-10-25
- Foton från tillsynsbesök, 2021-12-01
- Karta med placering, 2021-12-06

**Skäl till beslut**

Beslutet är taget med stöd av 11 kap. 5 § Plan- och bygglagen (2010:900).

*En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.*

**Upplysningar**

Överträdelser prövas enligt 11 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, om tillsyn, tillträde, ingripanden och påföljder.

Om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ PBL ska byggnadsnämnden ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift). Bestämmelser om byggsanktionsavgifter finns i 9 kap. plan- och byggförordningen (2011:338).

Om ett föreläggande enligt 11 kap.19 §/ 20§/ 21§/ 22 §/ 23 §/ eller 24 § PBL inte följs får byggnadsnämnden besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske, enligt 11 kap. 27 § PBL.

Om rättelse sker, dvs. det olovligt utförda tas bort, innan frågan om sanktioner eller ingripande har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med byggnadsnämnden tas ingen avgift ut och ärendet avskrivs enligt 11 kap. 54 § PBL.

Byggnadsnämndens beslut om att ge ägare av byggnaden möjlighet att bemöta anmälan går att överklaga, se [www.mellerud.se/overklaga](http://www.mellerud.se/overklaga).

**Ni ges härmed möjlighet att ge en förklaring eller synpunkt över det som har skrivits**

För att byggnadsnämnden ska kunna behandla ärendet så korrekt som möjligt, är det önskvärt att ni redogör för omständigheterna kring redogörelsen ovan.

Förklaring eller synpunkt ska sändas till något av följande svarsställen:

- E-post: [byggnadsnamnd@mellerud.se](mailto:byggnadsnamnd@mellerud.se)
- Post: Melleruds kommun, Byggnadsnämnden, Storgatan 13, 464 80 Mellerud

Ärendet kommer att avgöras på byggnadsnämnden även om ni inte kommer att yttra er över denna skrivelse.

**Beslutet skickas till**

Byggnadsägaren (mottagningsbevis)  
Fastighetsägaren

**§ 220**

Dnr 2021.65.004

**Resultatuppföljning t.o.m. 2021-11-30**

**Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden godkänner redovisningen.

**Sammanfattning av ärendet**

Redovisning av resultatuppföljning t.o.m. 11-2021 föreligger.

**Beslutsunderlag**

Resultatuppföljning t.o.m. 11-2021.



**§ 221**

## **Redovisning av delegeringsbeslut**

### **Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden godkänner redovisningen.

### **Sammanfattning av ärendet**

Byggnadsnämnden har överlåtit viss beslutanderätt till presidium, ordförande och tjänstemän enligt gällande delegeringsregler. Besluten ska anmälas till byggnadsnämnden varje månad. Redovisningen innebär inte att byggnadsnämnden får ompröva eller fastställa delegeringsbesluten. Däremot kan byggnadsnämnden återkalla delegering.

### **Beslutsunderlag**

Bifogade delegeringslistor för månaden november 2021.

**§ 222****Anmälansärenden****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden godkänner informationen.

**Beskrivning av ärenden**

Dnr KS 2021/534

Kommunfullmäktige har beslutat 2021-11-17 att följande arbetsmiljömål 2022 ska gälla i Melleruds kommun:

*Melleruds kommun har kompetenta medarbetare och ledare och en god arbetsmiljö som kännetecknas av transparens, delaktighet, gott bemötande, en hållbar arbetssituation samt möjligheter till kompetens- och karriärsutveckling.*

Beslutet innebär att tidigare mål beslutade i Kommunfullmäktige 2019-03-27, Dnr KS 2019144.026 upphör att gälla.

Dnr KS 2021/528

Kommunfullmäktige har beslutat 2021-11-17 att fastställa taxor och avgifter 2022 för byggnadsnämndens verksamhet enligt föreliggande förslag.

Dnr.2020.271.237

Länsstyrelsen i Västra Götalands län har meddelat 2021-11-23 att Länsstyrelsen beslut den 4 november 2021 om överklagande av kommuns beslut om bygglov för menyskylt och prisskylt på fastigheten Friden 10 har överklagats och överlämnats till Mark- och miljödomstolen.

Dnr.2020.272.237

Länsstyrelsen i Västra Götalands län har meddelat 2021-11-24 att Länsstyrelsen beslut den 4 november 2021 om överklagande av kommuns beslut om bygglov för pylonskylt på fastigheten Friden 10 har överklagats och överlämnats till Mark- och miljödomstolen.

Dnr 2020.271.237

Mark- och miljödomstolen har beslutat 2021-11-29 att avvisa överklagandet av Länsstyrelsen beslut den 4 november 2021 om överklagande av kommuns beslut om bygglov för menyskylt och prisskylt på fastigheten Friden 10

Dnr 2020.272.237

Mark- och miljödomstolen har beslutat 2021-11-29 att avvisa överklagandet av Länsstyrelsen beslut den 4 november 2021 om överklagande av kommuns beslut om bygglov för pylonskylt på fastigheten Friden 10

Dnr 2016.259.239

Mark- och miljödomstolen har beslutat 2021-11-30 att avslå ansökan om utdömmande av vite gällande föreläggande vid ovårdad byggnad på fastigheten Bränna 1:171.

Dnr.2018.298.214

Mark- och miljödomstolen har meddelat 2021-11-10 att deras beslut gällande detaljplan för Vita Sandars Camping har överklagats till Mark- och miljööverdomstolen.

§ 223

## Plan och bygg informerar

### Byggnadsnämndens beslut

Byggnadsnämnden godkänner informationen.

- Riskanalys kring omorganisation gällande enheten JOS
- Suzanne Håkansson tf. tillväxtchef presenterar sig SH

**§ 224****Övrigt**

Jörgen Eriksson (KIM) informerar från Miljönämnden gällande hantering av massor.

Efter byggnadsnämndens möte i Tingshuset intogs gemensam lunch som levererades av Café Nyfiket. I anslutning till lunchen framförde ordföranden sitt tack till nämndens ledamöter och ersättare samt tjänstepersoner för ett bra arbete under gångna året och önskade alla en god helg. Freddie Carlson avtackades, då han avslutar sin tjänst vid årsskiftet, och lyckönskades till sin nya anställning.